

<b>Raadvraag (art. 37)</b>	<b>Gesteld door:</b> <b>PvdA D66</b>
<b>Datum</b>	9 april 2024
<b>Onderwerp</b>	065-2024 Raadvragen PvdA en D66 - Zienswijzen Cloetta
<b>Portefeuillehouder</b>	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geacht college,

In de zienswijzennota 'Bestemmingsplan De Meeten 2' lezen we op pagina 14 het volgende als reactie van de gemeente:

*1.2 Uitgangspunt is dat er wordt voldaan aan de richt- en grenswaarden uit het Brabants geurbeleid. Uit het opgestelde geuronderzoek volgt dat er ruimschoots wordt voldaan aan de richt- en grenswaarden van uit het Brabants geurbeleid. Dit geuronderzoek is onafhankelijk getoetst en correct bevonden. Indien noodzakelijk kunnen nog*

*voorschriften over geur worden opgelegd.*

***Geur is een immiszieprobleem en geen emissieprobleem. Specifieke maatregelen hoe er wordt voldaan aan de richt- en grenswaarden hoeven niet als voorschrift opgelegd te worden. Indien er geurhinder optreedt kan er altijd handhavend opgetreden worden door bevoegd gezag en kan een geurmeting opgelegd worden aan Cloetta. Indien er uit deze geurmeting en bijbehorende berekeningen volgt dat er niet wordt voldaan aan het Brabants geurbeleid is Cloetta verplicht maatregelen te treffen waarmee er wel wordt voldaan aan het Brabants geurbeleid.***

Uit bovenstaande blijkt, gelet op het gearceerde [vetgedrukte], dat men niet voornemens is de emissie vast te leggen. Uit het geurrapport blijkt dat punt 10 zijnde bij bedrijfswoning Rucphensebaan 60 de meeste beperkingen oplevert! Dat betekent concreet dat bij punt 10 een factor 2,5 hogere immiszie en dientengevolge ook een factor 2,5 hogere emissie kan plaatsvinden t.o.v. de voorgespiegelde situatie. Tezamen met de factor 8 die benoemd is in aanvullende zienswijze door Boskamp & Willems advocaten (zie nr. 818592 ingekomen stukken aan de Raad) zou er dus sprake kunnen zijn van een maximaal 20 maal hogere emissie zonder dat tot handhaving kan worden overgegaan!

Daarnaast is het zo dat bij handhaving een factor 2 ten voordele van bedrijf wordt aangehouden; om dit begrijpelijker te maken is het dus als men 50 km mag rijden dan wordt er pas bekeurd bij 100 km. Vertaald naar de situatie bij Cloetta is er pas sprake van een overtreding bij een meer dan 40 keer hogere geuremissie!

Het feit dat de geur als 'aangenaam' wordt gekwalificeerd, wil nog niet zeggen dat er geen geurhinder kan gaan optreden. De voortdurende aanwezigheid van een relatief aangename geur kan toch geurhinder veroorzaken.

- 1) Heeft het college rekening gehouden met bovengenoemde ongewenste situatie?
- 2) Is het dientengevolge niet wenselijk ook de (niet hedonische) emissie vast te leggen in de vergunning, conform art 12 Brabants geurbeleid?
- 3) Is er een zienswijze door de Provincie ingediend en zo ja kunt u deze met de Raad delen?
- 4) Indien er een zienswijze door de Provincie is ingediend, wat is dan het procedurele vervolg hierop?

Wij danken u alvast voor de antwoorden.

Namens,

Paul Klaver – PvdA Roosendaal

Bejar Taher – D66

## **Wij beantwoorden de vraag als volgt:**

### **1) Heeft het college rekening gehouden met bovengenoemde ongewenste situatie?**

Emissie betreft wat uitgestoten wordt aan de bron en immissie is wat waargenomen wordt bij de ontvanger, in dit geval de omwonenden. Uitgangspunt bij de beoordeling van de optredende geprognosticeerde geurbelasting is de richtwaarde zoals opgenomen in het Brabants geurbeleid. Bij optredende geurniveaus onder een dergelijke waarde is op basis van objectieve criteria sprake van een acceptabele geurhindersituatie, waarbij de kans op werkelijke geurhinder is te verwaarlozen.

Geuremissie en -immissie zijn niet lineair aan elkaar gekoppeld. Het verband tussen geuremissie en geurimmissie is het gevolg van de overdracht van bron naar ontvanger (meteo) en bronkenmerken als emissie, hoogte, gassnelheid en temperatuur afgassen. Bijvoorbeeld een verdubbeling van de geuremissie leidt niet tot een verdubbeling van de geurimmissie.

Handhaving vindt plaats als er sprake is van terechte geurklachten. Indien sprake is van terechte geurklachten zal een geuronderzoek moeten worden uitgevoerd. Bij een dergelijk onderzoek worden alle genoemde grootheden (onder andere emissie, hoogte, gassnelheid, temperatuur en overdracht) betrokken.

Wat in de zienswijze staat op pagina 14 onder de alinea 1.2 (cursieve tekst hierboven) hebben we met bovenstaande hopelijk voldoende toegelicht. Het door u geel gearceerde tekst herhalen we hier even voor de duidelijkheid: Geur is een immissieprobleem en geen emissieprobleem. Specifieke maatregelen hoe er wordt voldaan aan de richt- en grenswaarden hoeven niet als voorschrift opgelegd te worden.

Met de eerste zin geven wij aan dat we geur steeds willen beschouwen vanuit de omwonenden, dus als een potentieel immissieprobleem. De tweede zin licht toe dat het niet verplicht is aan de emittent voor te schrijven hoe deze moet voldoen aan het Brabantse geurbeleid.

Zoals reeds eerder in de beantwoording van de raadvraag 2023-106 d.d. 19 juni 2023 toegelicht kan het bevoegd gezag steeds maatwerkvoorschriften opleggen als de geurhinder ter plaatse (dus immissie) een aanvaardbaar hinderniveau overschrijdt.

Maar voor het zover is verleent het bevoegd gezag een vergunning op basis van een toets nog voordat het bedrijf is opgestart. Dat is het doel van de Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM). De OBM bestaat uit een toestemming of een weigering. Het bevoegd gezag mag alleen mitigerende maatregelen opnemen die in de aanmeldnotitie zijn vermeld (zie artikel 7.20a Wet milieubeheer). In dit geval zijn in de OBM het aanbrengen van geurfilters en het tijdstip waarop deze geplaatst moeten zijn opgenomen.

Wij benadrukken dat er op basis van het overlegde geurrapport geen geurhinder verwacht wordt, nu de daaruit volgende geurimmissie ver onder het aanvaardbaar hinderniveau blijft.

De door u genoemde factor 2 is het gevolg van de (on)nauwkeurigheid van de gebruikte methode (onder meer vastgelegd in de toepasselijke NTA 9065). In de NTA 9065 valt te lezen dat bij planvorming/vergunningverlening de onzekerheid (factor 2) in het voordeel van de omgeving moet worden uitgelegd, dus niet in het voordeel van het bedrijf. Dat is in voorliggende situatie ook gedaan: Ook bij toepassing van een factor 2 op de berekende geprognosticeerde geurbelasting wordt voldaan aan de richtwaarden uit het toepasselijke beleid. Deze berekende geurbelasting is tot stand gekomen op basis van onderbouwde aannames en geurmetingen met een worst case inschatting.

Het is dus niet zo dat op basis van een x maal hogere emissie al of niet tot handhaving wordt overgegaan, als er geurklachten zijn wordt een onderzoek uitgevoerd waar onder meer de emissie wordt gemeten, zoals eerder toegelicht.

**2) Is het dientengevolge niet wenselijk ook de (niet hedonische) emissie vast te leggen in de vergunning, conform art 12 Brabants geurbeleid?**

Zie antwoord op vraag 1.

**3) Is er een zienswijze door de Provincie ingediende en zo ja kunt u deze met de Raad delen?**

De provincie heeft een zienswijze ingediend en deze is toegevoegd en beantwoord in het zienswijzerapport. Deze zienswijze heeft geen betrekking op geuraspecten.

**4) Indien er een zienswijze door de Provincie is ingediend, wat is dan het procedurele vervolg hierop?**

Zie antwoord op vraag 3.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

