

RAADSVRAAG cf. art. 37 RvO

Aan de voorzitter van de Raad van Roosendaal

Betreft: Raadsvragen cf. art. 37 RvO

Steller vragen: Paul Klaver (PvdA), Sjef van der Touw (RL), Corrie van Leerzem (FvD), Bejar Taher (D66)

Onderwerp: Cloetta

Kenmerk: 064-2024

Datum: 8 april 2024

Geachte voorzitter,

Voor onze fracties geldt, dat er contraexpertise vanuit gemeenteraad d.m.v. onafhankelijk onderzoek/een deskundige aangesteld door de gemeenteraad nodig is, om het bestemmingsplan Cloetta/De Meeten 2 te bespreken, met alle betrokkenen in een 'open tent'-bijeenkomst op de Meeten II zodat de gemeenteraad alles te zien krijgt om tot een goede beoordeling te komen.

Kijkende naar de genoemde zin "Het bestemmingsplan laat niet meer toe dan vergund in de Omgevingsvergunning", zou het toch handig zijn als je alle vergunningen die binnen het coördinatiebesluit vallen krijgt te zien als Raad ter beoordeling. Wat moet je anders beoordelen? Onafhankelijk (contra)onderzoek was geborgd geweest als er een formele MER procedure was doorlopen. Nu als Raad zelf onderzoek laten doen kan, maar dan moet er wel serieus en diep op de onderzoeken kunnen worden ingegaan.

In het kader van zorgvuldige besluitvorming dragen wij de volgende punten aan:

Punt 1: Zolang de omgevingsvergunning nog niet is verleend is het dossier niet rijp voor besluitvorming
> Dit heeft er o.a. mee te maken dat de geuremissie moet worden vastgelegd. Dit is tot heden niet bekend. Dit is i.i.g. een aspect van goede ruimtelijke ordening.

Punt 2: De raad is nog niet volledig geïnformeerd
> Hebben wij nu als raad alle stukken, rapporten en deskundigenberichten mogen ontvangen en bestuderen?

Punt 3: De raad is nog niet volledig voorbereid
> Meerdere keren is gevraagd om een procesbrief. College gaf eerder aan dat voor de Raad voldoende voorbereidingstijd zal zijn. Meer leestijd en voorbereiding is nodig vanuit Raad, waar deze nu niet gegund is.

Punt 4: Een onafhankelijk onderzoek vanuit Raad is nodig
> Contraexpertise vanuit de raad is volgens onze fracties nodig, om afwegingen goed te kunnen maken. Dit d.m.v. onafhankelijk onderzoek/ deskundige aangesteld door de raad.

Punt 5: Een bijeenkomst op de Meeten II is nodig
> Onze fracties willen graag een 'open avond' georganiseerd hebben. Dit moet op de Meeten II plaatsvinden, net zoals in het dossier van de Bulkenaar/Bravis is gedaan (denk aan de open, transparante tent). Deze bijeenkomst moet transparant voor alle betrokkenen worden georganiseerd, daar waar de betrokkenen vanuit bewonersgroepen en college nu tegenover elkaar staan. Deze bijeenkomst kan dan ook als input voor het college dienen om echt serieus te luisteren naar de inwoners, ze beter te betrekken & -samen- toekomstgericht zijn. Onze fracties zijn van mening, dat er nu alleen gehandeld wordt vanuit college met Cloetta, met gevolg dat er lange procedures gaan komen vanuit de omwonenden bij de Raad van State tegen besluiten van het college. Kortom: het luisteren en samen handelen met omwonenden kan en moet veel beter.

Punt 6: De vergunning is nog niet beschikbaar
> Volgens ons is de vergunning nog niet beschikbaar. Dat maakt een discussie in de Commissie wel heel bijzonder. Hoe kan een College nu positief besluiten als de vergunning niet beschikbaar is? Daardoor weet de raad (en college) ook niet welke voorwaarden zijn opgenomen waar Cloetta aan moet voldoen. Bijvoorbeeld op gebied van geluid, geur, etc.

Punt 7: De randvoorwaarden zijn nog niet duidelijk
> Ondanks dat we als raad niets over de vergunningen gaan vinden, vinden we dat de gemeente in een gecoördineerde regeling wel deze aan moet bieden aan de raad om in te zien en te beoordelen. Dit geeft nog extra benodigde leestijd voor voorbereiding. Dus behandeling op korte termijn is daardoor niet mogelijk.

Punt 8: Peilen niveau van weerstand omwonenden

Wat is er met alle weerstand gebeurd van de omwonenden? Dit omdat het in de pers lijkt alsof iedereen blij is met het voorgenomen besluit tot verlenen vergunning. Hoeveel bijeenkomsten met belanghebbenden uit de omgeving zijn er afgelopen periode geweest? En wat is het niveau van weerstand naar aanleiding van die bijeenkomsten t.o.v. voorheen?

Wij begrijpen dat er namens 101 betrokkenen zienswijzen zijn ingediend. En dat er 500 betrokkenen zich zorgen maken over de voorgenomen ontwikkelingen!? Dit vergt zorgvuldigheid.

De fracties hebben de volgende vragen voor het college:

1. Heeft de gemeenteraad alle stukken, rapporten en deskundigenberichten mogen ontvangen die nodig zijn om een zorgvuldig besluit te kunnen nemen over het thans voorliggende raadsvoorstel? Graag een toelichting.
2. Volgens ons is de vergunning nog niet beschikbaar. Dat maakt een discussie in de Commissie wel heel bijzonder. Hoe kan een college nu positief besluiten als de vergunning niet beschikbaar is? Graag een toelichting.
3. Ondanks dat de raad niets over de vergunningen gaat vinden, vinden we dat de gemeente in een gecoördineerde regeling wel deze aan moeten bieden aan de raad om in te zien en te beoordelen. Kan de raad de vergunningen ontvangen (zodra deze beschikbaar zijn)?
4. Weet het college nu welke voorwaarden zijn opgenomen waar Cloetta aan moet voldoen? Bijvoorbeeld op gebied van geluid, geur, etc.? Zou u dit nader voor de raad kunnen duiden?
5. Bent u het met onze fracties eens, dat het college eerder aangaf, dat er voor de raad voldoende voorbereidingstijd zou zijn m.b.t. dit dossier? Vanwaar nu dan opeens de haast nu de stukken aan de gemeenteraad zijn overgedragen ter besluitvorming met daarbij het verzoek om besluitvorming in de raad van 16 mei 2024?
6. Duldt het dossier Cloetta/De Meeten 2 volgens u uitstel van behandeling? Dit zodat de gemeenteraad zelf integrale, onafhankelijke contra-expertise kan inwinnen? Graag een toelichting over het al dan niet dulden van uitstel.
7. Wat is er met alle weerstand gebeurd van de omwonenden? Dit omdat het in de pers lijkt alsof iedereen blij is met het voorgenomen besluit tot verlenen vergunning?
8. Hoeveel bijeenkomsten met belanghebbenden uit de omgeving zijn er in de afgelopen periode geweest? En wat is het niveau van weerstand naar aanleiding van die bijeenkomsten t.o.v. voorheen? Graag een toelichting.
9. Hoe kijkt u aan tegen een transparante, zij aan zij bijeenkomst ('open tent'-bijeenkomst) op de Meeten II met alle betrokkenen, zoals in de inleiding op deze raadvragen geschetst?

Alvast dank voor, naar wij hopen, een spoedige beantwoording.

Namens,

PvdA Roosendaal, Paul Klaver
Roosendaalse Lijst, Sjef van der Touw
Forum voor Democratie Roosendaal, Corrie van Leerzem
D66 Roosendaal, Bejar Taher