

**Raadsvraag (art. 37)**

**Gesteld door:**

**PvdA Roosendaalse Lijst  
D66  
Forum voor Democratie**

<b>Datum</b>	8 april 2024
<b>Onderwerp</b>	064-2024-Raadsvragen Cloetta
<b>Portefeuillehouder</b>	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Voor onze fracties geldt, dat er contraexpertise vanuit gemeenteraad d.m.v. onafhankelijk onderzoek/een deskundige aangesteld door de gemeenteraad nodig is, om het bestemmingsplan Cloetta/De Meeten 2 te bespreken, met alle betrokkenen in een 'open tent'-bijeenkomst op de Meeten II zodat de gemeenteraad alles te zien krijgt om tot een goede beoordeling te komen.

Kijkende naar de genoemde zin "Het bestemmingsplan laat niet meer toe dan vergund in de Omgevingsvergunning", zou het toch handig zijn als je alle vergunningen die binnen het coördinatiebesluit vallen krijgt te zien als Raad ter beoordeling. Wat moet je anders beoordelen? Onafhankelijk (contra)onderzoek was geborgd geweest als er een formele MER procedure was doorlopen. Nu als Raad zelf onderzoek laten doen kan, maar dan moet er wel serieus en diep op de onderzoeken kunnen worden ingegaan.

In het kader van zorgvuldige besluitvorming dragen wij de volgende punten aan:

Punt 1: Zolang de omgevingsvergunning nog niet is verleend is het dossier niet rijp voor besluitvorming

> Dit heeft er o.a. mee te maken dat de geuremissie moet worden vastgelegd. Dit is tot heden niet bekend. Dit is i.i.g. een aspect van goede ruimtelijke ordening.

Punt 2: De raad is nog niet volledig geïnformeerd

> Hebben wij nu als raad alle stukken, rapporten en deskundigenberichten mogen ontvangen en bestuderen?

Punt 3: De raad is nog niet volledig voorbereid

> Meerdere keren is gevraagd om een procesbrief. College gaf eerder aan dat voor de Raad voldoende voorbereidingstijd zal zijn. Meer leestijd en voorbereiding is nodig vanuit Raad, waar deze nu niet gegund is.

Punt 4: Een onafhankelijk onderzoek vanuit Raad is nodig

> Contraexpertise vanuit de raad is volgens onze fracties nodig, om afwegingen goed te kunnen maken. Dit d.m.v. onafhankelijk onderzoek/ deskundige aangesteld door de raad.

Punt 5: Een bijeenkomst op de Meeten II is nodig

> Onze fracties willen graag een 'open avond' georganiseerd hebben. Dit moet op de Meeten II plaatsvinden, net zoals in het dossier van de Bulkenaar/Bravis is gedaan (denk aan de open, transparante tent). Deze bijeenkomst moet transparant voor alle betrokkenen worden georganiseerd, daar waar de betrokkenen vanuit bewonersgroepen en college nu tegenover elkaar staan. Deze bijeenkomst kan dan ook als input voor het college dienen om echt serieus te luisteren naar de inwoners, ze beter te betrekken & -samen- toekomstgericht zijn. Onze fracties zijn van mening, dat er nu alleen gehandeld wordt vanuit college met Cloetta, met gevolg dat er lange procedures gaan komen vanuit de omwonenden bij de Raad van State tegen besluiten van het college. Kortom: het luisteren en samen handelen met omwonenden kan en moet veel beter.

Punt 6: De vergunning is nog niet beschikbaar

> Volgens ons is de vergunning nog niet beschikbaar. Dat maakt een discussie in de Commissie wel heel bijzonder. Hoe kan een College nu positief besluiten als de vergunning niet beschikbaar is? Daardoor weet de raad (en college) ook niet welke voorwaarden zijn opgenomen waar Cloetta aan moet voldoen. Bijvoorbeeld op gebied van geluid, geur, etc.

Punt 7: De randvoorwaarden zijn nog niet duidelijk

> Ondanks dat we als raad niets over de vergunningen gaan vinden, vinden we dat de gemeente in een gecoördineerde regeling wel deze aan moet bieden aan de raad om in te zien en te beoordelen. Dit geeft nog extra benodigde leestijd voor voorbereiding. Dus behandeling op korte termijn is daardoor niet mogelijk.

Punt 8: Peilen niveau van weerstand omwonenden

Wat is er met alle weerstand gebeurd van de omwonenden? Dit omdat het in de pers lijkt alsof iedereen blij is met het voorgenomen besluit tot verlenen vergunning. Hoeveel bijeenkomsten met belanghebbenden uit de omgeving zijn er afgelopen periode geweest? En wat is het niveau van weerstand naar aanleiding van die bijeenkomsten t.o.v. voorheen?

Wij begrijpen dat er namens 101 betrokkenen zienswijzen zijn ingediend. En dat er 500 betrokkenen zich zorgen maken over de voorgenomen ontwikkelingen!? Dit vergt zorgvuldigheid.

De fracties hebben de volgende vragen voor het college:

1. Heeft de gemeenteraad alle stukken, rapporten en deskundigenberichten mogen ontvangen die nodig zijn om een zorgvuldig besluit te kunnen nemen over het thans voorliggende raadsvoorstel? Graag een toelichting.
2. Volgens ons is de vergunning nog niet beschikbaar. Dat maakt een discussie in de Commissie wel heel bijzonder. Hoe kan een college nu positief besluiten als de vergunning niet beschikbaar is? Graag een toelichting.
3. Ondanks dat de raad niets over de vergunningen gaat vinden, vinden we dat de gemeente in een gecoördineerde regeling wel deze aan moeten bieden aan de raad om in te zien en te beoordelen. Kan de raad de vergunningen ontvangen (zodra deze beschikbaar zijn)?
4. Weet het college nu welke voorwaarden zijn opgenomen waar Cloetta aan moet voldoen? Bijvoorbeeld op gebied van geluid, geur, etc.? Zou u dit nader voor de raad kunnen duiden?
5. Bent u het met onze fracties eens, dat het college eerder aangaf, dat er voor de raad voldoende voorbereidingstijd zou zijn m.b.t. dit dossier? Vanwaar nu dan opeens de haast nu de stukken aan de gemeenteraad zijn overgedragen ter besluitvorming met daarbij het verzoek om besluitvorming in de raad van 16 mei 2024?
6. Duldt het dossier Cloetta/De Meeten 2 volgens u uitstel van behandeling? Dit zodat de gemeenteraad zelf integrale, onafhankelijke contra-expertise kan inwinnen? Graag een toelichting over het al dan niet dulden van uitstel.
7. Wat is er met alle weerstand gebeurd van de omwonenden? Dit omdat het in de pers lijkt alsof iedereen blij is met het voorgenomen besluit tot verlenen vergunning?
8. Hoeveel bijeenkomsten met belanghebbenden uit de omgeving zijn er in de afgelopen periode geweest? En wat is het niveau van weerstand naar aanleiding van die bijeenkomsten t.o.v. voorheen? Graag een toelichting.
9. Hoe kijkt u aan tegen een transparante, zij aan zij bijeenkomst ('open tent'-bijeenkomst) op de Meeten II met alle betrokkenen, zoals in de inleiding op deze raadsvragen geschetst?

Alvast dank voor, naar wij hopen, een spoedige beantwoording.

Namens,

PvdA Roosendaal, Paul Klaver

Roosendaalse Lijst, Sjef van der Touw

Forum voor Democratie Roosendaal, Corrie van Leerzem

D66 Roosendaal, Bejar Taher

**Wij beantwoorden de vraag als volgt:**

**1. Heeft de gemeenteraad alle stukken, rapporten en deskundigenberichten mogen ontvangen die nodig zijn om een zorgvuldig besluit te kunnen nemen over het thans voorliggende raadsvoorstel? Graag een toelichting.**

Ja, alle stukken zijn als bijlage ter beschikking gesteld van de gemeenteraad. Daar is op 8 april de omgevingsvergunning aan toegevoegd.

**2. Volgens ons is de vergunning nog niet beschikbaar. Dat maakt een discussie in de Commissie wel heel bijzonder. Hoe kan een college nu positief besluiten als de vergunning niet beschikbaar is? Graag een toelichting.**

De omgevingsvergunning wordt officieel aangeboden na besluitvorming door de Raad over het bestemmingsplan maar is per 8 april 2024 beschikbaar in het kader van de besluitvorming door de Raad.

**3. Ondanks dat de raad niets over de vergunningen gaat vinden, vinden we dat de gemeente in een gecoördineerde regeling wel deze aan moeten bieden aan de raad om in te zien en te beoordelen. Kan de raad de vergunningen ontvangen (zodra deze beschikbaar zijn)?**

De vergunning is toegevoegd aan zowel de raadstukken van 18 april als op de proces pagina van de gemeente.

**4. Weet het college nu welke voorwaarden zijn opgenomen waar Cloetta aan moet voldoen? Bijvoorbeeld op gebied van geluid, geur, etc.? Zou u dit nader voor de raad kunnen duiden?**

Ja, het College is op de hoogte van deze voorwaarden. Deze voorwaarden zijn opgenomen in de diverse rapporten als bijlage bij het raadsvoorstel. Cloetta voldoet aan alle voorwaarden/normen. Dat is door deskundigen getoetst, voor geur is zelfs op initiatief van het College een second opinion uitgevoerd.

**5. Bent u het met onze fracties eens, dat het college eerder aangaf, dat er voor de raad voldoende voorbereidingstijd zou zijn m.b.t. dit dossier? Vanwaar nu dan opeens de haast nu de stukken aan de gemeenteraad zijn overgedragen ter besluitvorming met daarbij het verzoek om besluitvorming in de raad van 16 mei 2024?**

De stukken zijn beschikbaar per 3 april 2024 (vergunning per 8 april 2024). Dit betekent een voorbereidingstijd van zo'n 6 weken buiten de reeds eerder gedeelde informatie in dit proces wat maakt dat wij de indruk hebben dat er voldoende voorbereidingstijd is.

**6. Duldt het dossier Cloetta/De Meeten 2 volgens u uitstel van behandeling? Dit zodat de gemeenteraad zelf integrale, onafhankelijke contra-expertise kan inwinnen? Graag een toelichting over het al dan niet dulden van uitstel.**

Wij zien geen reden tot uitstel van behandeling. Wij zien ook geen redenen tot een contra-expertise, er werd ruim voldoende expertise ingeschakeld ten behoeve van dit proces.

Oftewel, alle benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd en beschikbaar, we hebben een volwaardig participatietraject doorlopen en er is bovendien reeds een contra-expertise uitgevoerd. Wat het college betreft is alle informatie die benodigd is voor het nemen van een afgewogen besluit beschikbaar.

**7. Wat is er met alle weerstand gebeurd van de omwonenden? Dit omdat het in de pers lijkt alsof iedereen blij is met het voorgenomen besluit tot verlenen vergunning?**

Wat in de media verschijnt is voor rekening van de pers. De persvrijheid is een groot goed in ons democratisch bestel.

**8. Hoeveel bijeenkomsten met belanghebbenden uit de omgeving zijn er in de afgelopen periode geweest? En wat is het niveau van weerstand naar aanleiding van die bijeenkomsten t.o.v. voorheen? Graag een toelichting.**

Er zijn in het kader van de inspraakprocedure meer inspraakreacties (269) dan uiteindelijke betrokkenen die een zienswijze hebben ingediend. Daarbij zijn er inhoudelijk 10 zienswijzen te onderscheiden. Het zienswijzerapport werd met de nodige zorgvuldigheid samengesteld en is voor u volledig beschikbaar. In dit proces is reeds meer en uitgebreidere informatie verstrekt dan wat procedureel in het kader van een bestemmingsplanherziening de normale werkwijze is. Niet alleen vanuit de gemeente waarbij bewonersinformatie-avonden werden georganiseerd voorafgaand aan het voorontwerp-bestemmingsplan, maar ook door Cloetta zelf werden diverse informatie-avonden belegd. Alle informatie werd steeds gedeeld via de gemeentelijke website, en tijdens het proces werden er ook aanpassingen doorgevoerd op basis van input van bewoners.

**9. Hoe kijkt u aan tegen een transparante, zij aan zij bijeenkomst ('open tent'-bijeenkomst) op de Meeten II met alle betrokkenen, zoals in de inleiding op deze raadsvragen geschetst?**

Zie antwoord op vraag 8. Wij zijn van mening dat alles reeds transparant verlopen is en de informatie meermaals is toegelicht. Daarom zien wij weinig meerwaarde in een extra bijeenkomst. Een dergelijke bijeenkomst gaat naar onze mening dus niets nieuws brengen ten opzichte van eerdere bijeenkomsten en de beschikbare informatie.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

