

Raadsvraag (art. 37)		Gesteld door:
		Burgerbelangen Roosendaal
Datum	27 januari 2025	
Onderwerp	026-2025 - Migrantenhuisvesting Atoomweg	
Portefeuillehouder	College B&W	

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Ondanks gerechtelijke uitspraken om geen arbeidsmigrantenhuisvesting aan de Atoomweg toe te staan begrijpen wij dat de gemeente deze huisvesting toch gaat faciliteren. Vanuit betrokken ondernemers uit de nabije omgeving vangen we diverse verontruste geluiden op.

Onze fractie heeft hierover enkele vragen:

1. Klopt het dat u de migrantenhuisvesting aan de Atoomweg, ondanks gerechtelijke uitspraken om dit niet op de voorgestelde wijze te doen, toch gaat faciliteren? Graag een uitgebreide toelichting over dit proces en uw beweegredenen.
2. Zo ja, kunt uitgebreid toelichten waarom u:
 - a. toch medewerking gaat verlenen, ondanks een andere gerechtelijke uitspraak?
 - b. de onderbouwde en gemotiveerde weerstand vanuit de omgeving negeert?
 - c. een gerechtelijke uitspraak zou negeren en derhalve onrechtmatig handelt?

Namens fractie BBR Roosendaal,

Jan Brouwers

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Klopt het dat u de migrantenhuysvestiging aan de Atoomweg, ondanks gerechtelijke uitspraken om dit niet op de voorgestelde wijze te doen, toch gaat faciliteren? Graag een uitgebreide toelichting over dit proces en uw beweegredenen.

De voorzieningenrechter van de Raad van State heeft in haar uitspraak (30 juli 2024) geoordeeld dat meer rekening moet worden gehouden met de omgeving. Dit betreft met name het aspect geluid. De uitspraak is naar aanleiding van een verzoek van de initiatiefnemer om opheffing van de schorsing van de vergunning. De vergunning was namelijk al eerder geschorst en de initiatiefnemer wilde die schorsing opheffen bij de rechter. Een definitieve uitspraak naar aanleiding van het ingestelde hoger beroep volgt nog. We hebben wel kunnen leren van de uitspraak over het verzoek om opheffing. De uitspraak maakt duidelijk hoe de Raad van State tegen de omgevingsvergunning aankijkt en welke punten meer toelichting en/of aanpassingen vergen. De aangeleverde aangepaste/aanvullende documenten -inclusief het opschuiven van een deel van de bebouwing (1.70m noordwaarts)- en extra geluidswerende maatregelen tegen de gevels komen naar mening van het college tegemoet aan hetgeen in de uitspraak is overwogen. De aanpassingen zijn bovendien een gevolg van de bezwaren, die de ondernemers hebben ingebracht bij hun hoger beroep. In juridische zin is het college verplicht om alle in het geding zijnde belangen af te wegen en dat kan dus tot gevolg hebben dat een herstelbesluit wordt genomen, waarbij tevens aanvullende voorwaarden worden gesteld. Dit is nu aan de orde.

2. Zo ja, kunt uitgebreid toelichten waarom u:

a. toch medewerking gaat verlenen, ondanks een andere gerechtelijke uitspraak?

Het is gebruikelijk in het bestuursrecht dat eventuele omissies in besluitvorming kunnen worden gerepareerd om tegemoet te komen aan o.a. geuite bezwaren, maar ook bijvoorbeeld omdat de vergunninghouder daarom vraagt. De uitspraak van de voorzieningenrechter is dus tevens bruikbaar om tot een eventuele reparatie te komen. De stelling dat "het college ondanks gerechtelijke uitspraak medewerking gaat verlenen" wordt niet door het college onderschreven. Bij het nemen van het herstelbesluit heeft het college de belangen van de vergunninghouder, ondernemers, arbeidsmigranten en maatschappelijke belangen meegewogen.

b. de onderbouwde en gemotiveerde weerstand vanuit de omgeving negeert?

Zoals aangegeven bij antwoorden 1 en 2 heeft het college de onderbouwde en gemotiveerde weerstand niet genegeerd, maar juist meegenomen in de overwegingen om te komen tot het herstelbesluit. Dit komt tegemoet aan hetgeen de voorzieningenrechter in haar uitspraak heeft overwogen en bedoeld met "rekening houden met".

c. een gerechtelijke uitspraak zou negeren en derhalve onrechtmatig handelt?

Het college wil benadrukken dat geen sprake is van negeren, maar juist van opvolgen van een gerechtelijke uitspraak. Dat is geen onrechtmatig handelen.

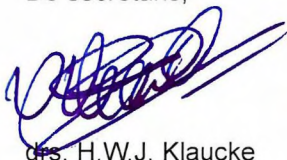
Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,



drs. H.W.J. Klaucke



M. Buijs