

Raadvraag (art. 37)

Gesteld door:

**PvdA Roosendaalse Lijst
D66
Forum voor Democratie**

Datum	29 januari 2024
Onderwerp	Cloetta
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Er zijn over het proces Cloetta tot op heden diverse (technische) raadvragen gesteld. Zoals al eerder geconcludeerd zijn tot heden niet alle vragen volledig of naar tevredenheid beantwoord. Hierover hebben de bovengenoemde fracties nog een aantal aanvullende vragen. Een deel van de technische vragen is tot heden nog niet beantwoord geworden.

Beantwoording van 106-2023: Er wordt daarin onder 4. Beweerd dat er altijd nog aanvullende maatwerkvoorschriften geur opgelegd kunnen worden via art 2.7a activiteitenbesluit.

4. Kunt u bevestigen dat eventuele voorschriften ingevolge 7.20a Wm alleen gebaseerd kunnen worden op mitigerende maatregelen die zijn genoemd in MER-beoordelingsbesluit?

Het college heeft voor het aspect flora- en fauna de mitigerende maatregelen uit de aanmeldnotitie op grond van art. 7.20a Wm overgenomen als voorwaardelijke verplichtingen (voorschriften) in het m.e.r.-beoordelingsbesluit en bij de omgevingsvergunning beperkte milieutoets (obm) verplicht gesteld aan de initiatiefnemer. Dergelijke mitigerende maatregelen zijn in de aanmeldnotitie niet noodzakelijk bevonden ten aanzien van het aspect geur. Daarnaast geldt dat, op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 2.7a), het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan opleggen. Indien blijkt dat de geurhinder ter plaatse van een of meer geurgevoelige objecten een aanvaardbaar hinderniveau kan overschrijden, kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift:

1. Geuremissiewaarden vaststellen;
2. Bepalen dat bepaalde geurbelastingen ter plaatse van die objecten niet worden overschreden, of
3. Bepalen dat technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht of gedragsregels in de inrichting in acht worden genomen om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

Dus indien uit het geuronderzoek blijkt dat de geur onacceptabel is, kan er maatwerk worden opgenomen. Dit bleek niet te kloppen. Vandaar vraag 147-2023. U heeft vraag 2 van 147-2023 niet beantwoord

1. Waarom beantwoordt u deze vraag niet? Graag antwoord op deze gestelde litigieuze vraag? Deze vraag is als volgt beantwoord: Wij zullen deze vraag beantwoorden nadat het geurrapport en de second opinion hierover definitief zijn. Deze zijn inmiddels definitief, maar beantwoording van deze vraag hebben wij nog niet ontvangen. Graag z.s.m. uitgebreide beantwoording op deze nog steeds openstaande vraag.

2. Is het college ermee bekend dat ingevolge art 5.13a Bor geen (maatwerk)voorschriften kunnen worden verbonden aan een OBM en dat enkel op grond van art 7.20 Wm wel maatwerkvoorschriften kunnen worden opgenomen in vergunning?

In vraag 184-2023 is de kwestie van 7.20a herhaald. 1. Is het college voornemens om geuremissie volgens geurrapport vast te leggen middels emissie voorschriften in vergunning conform art 7.20a Wm? Deze is als volgt beantwoord: Er is door Cloetta een gewijzigde OBM ingediend, deze wordt door de OMWB beoordeeld en pas hierna zal het College een standpunt innemen over vastleggen emissie voorschriften.

Er zijn ons inziens dus 2 argumenten om toepassing van 7.20a Wm te bewerkstelligen:

1. Maatwerkvoorschriften onder OBM zijn niet mogelijk.
2. Het borgen van uitkomst geuronderzoek geeft zekerheid voor omwonenden.

Er is geen sprake van maatwerkvoorschriften volgens art 2.7a activiteitenbesluit. De mitigerende maatregelen geur volgens geurrapport moeten via Mer-beoordelingsbesluit worden geborgd via art 7.20a Wm via vastlegging maximale geuremissie. De zijn vergunningsvoorschriften ingevolge Wabo.

3. Is het college het met deze conclusie eens? Graag bij zowel positieve als negatieve reactie een onderbouwing.

Namens de fractie(s) van PvdA, Roosendaalse Lijst
D66
Forum voor Democratie

Paul Klaver, Sjef van der Touw, Bejar Taher, Corrie van Leerzem

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Waarom beantwoordt u deze vraag niet? Graag antwoord op deze gestelde litigieuze vraag? Deze vraag is als volgt beantwoord: Wij zullen deze vraag beantwoorden nadat het geurrapport en de second opinion hierover definitief zijn. Deze zijn inmiddels definitief, maar beantwoording van deze vraag hebben wij nog niet ontvangen. Graag z.s.m. uitgebreide beantwoording op deze nog steeds openstaande vraag.

2. Is het college ermee bekend dat ingevolge art 5.13a Bor geen (maatwerk)voorschriften kunnen worden verbonden aan een OBM en dat enkel op grond van art 7.20 Wm wel maatwerkvoorschriften kunnen worden opgenomen in vergunning?

In vraag 184-2023 is de kwestie van 7.20a herhaald. 1. Is het college voornemens om geuremissie volgens geurrapport vast te leggen middels emissie voorschriften in vergunning conform art 7.20a Wm? Deze is als volgt beantwoord: Er is door Cloetta een gewijzigde OBM ingediend, deze wordt door de OMWB beoordeeld en pas hierna zal het College een standpunt innemen over vastleggen emissie voorschriften.

Er zijn ons inziens dus 2 argumenten om toepassing van 7.20a Wm te bewerkstelligen:

1. Maatwerkvoorschriften onder OBM zijn niet mogelijk.
2. Het borgen van uitkomst geuronderzoek geeft zekerheid voor omwonenden.

Er is geen sprake van maatwerkvoorschriften volgens art 2.7a activiteitenbesluit. De mitigerende maatregelen geur volgens geurrapport moeten via Mer-beoordelingsbesluit worden geborgd via art 7.20a Wm via vastlegging maximale geuremissie. De zijn vergunningsvoorschriften ingevolge Wabo.

3. Is het college het met deze conclusie eens? Graag bij zowel positieve als negatieve reactie een onderbouwing.

Antwoord op vragen 1 t/m 3 :

Voorschriften aan een OBM verbinden o.b.v. art. 7.20a Wm kan alleen als mitigerende maatregelen zijn meegenomen in de mer-beoordeling. Art. 7.20a Wm derogeert namelijk aan art. 5.13a Bor. Naar aanleiding van de elektrificatie heeft Cloetta een aangepaste aanmeldnotitie OBM aangeleverd bij de OMWB waar het geuronderzoek (Peutz) aan is toegevoegd.

In het geurrapport staan mitigerende maatregelen opgenomen, zoals het aanbrengen van actief koolfilters op twee schoorstenen van de ruimteafzuiging van de gietafdeling, de vier schoorstenen van de afzuiging van de candy cleaners en de vijf schoorstenen van de afzuiging van de zetmeeldrogers. Deze kunnen o.b.v. art. 7.20a Wm als mitigerende maatregelen in de vergunning worden opgenomen, samen met het tijdstip dat deze voorzieningen aanwezig moeten zijn. Wij wachten het advies van de OMWB over deze OBM af.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

