

Raadsvraag (art. 37)	Gesteld door: PvdA
Datum	31 januari 2023
Onderwerp	Stand van zaken bestemmingsplannen
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geacht college,

Sinds mijn start deze periode als raadslid voor de PvdA Roosendaal heb ik en mijn fractiegenoot Paul Klaver vele dossiers voorbij zien komen, waarbij steeds de vraag terugkwam: welk bestemmingsplan of welke vergunning hoort hierbij en hoe zit het hier nu eigenlijk mee?

Nu zijn er eenmaal in de gemeente verschillende bestemmingsplannen. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) was het tot medio 2018 verplicht om bestemmingsplannen eenmaal in de 10 jaar te actualiseren. Daar was ook een sanctie aan gekoppeld als gemeenten niet tijdig bestemmingsplannen actualiseerde. Door het vervallen van de wettelijke verplichting vervalt niet de 'plicht' om vanuit goed bestuur bestemmingsplannen geregeld te beoordelen en waar nodig te actualiseren.

De fractie van PvdA Roosendaal heeft hierover de volgende vragen:

1. Heeft de gemeente beleid om bestemmingsplannen periodiek te vernieuwen?
2. Gelet op de termijn van 10 die in de Wro stond. Kunt u aangeven bij welke bestemmingsplannen de komende raadsperiode de periode van 10 jaar na vaststelling is verstreken?
3. Kunt u per bestemmingsplan aangeven of het noodzakelijk is om deze plannen te herzien (met korte toelichting)?

Namens de fractie van PvdA,

Björn Rommens

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Heeft de gemeente beleid om bestemmingsplannen periodiek te vernieuwen?

Ad vraag 1

Om deze vraag te beantwoorden is eerst van belang om de regelgeving zoals neergelegd in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) mee te wegen. In artikel 3.1, lid 2, van voornoemde wet is bepaald 'dat de bestemming van gronden, binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw wordt vastgesteld'. Gedurende lange tijd was dit een bepaling waar geen rechtsgevolg of sanctie aan verbonden was, maar met de Wet ruimtelijke ordening die op 1 juli 2008 in werking trad, werd dit anders.

In lid 4 van artikel 3.1 Wro werd namelijk bepaald dat indien niet voor het verstrijken van de periode van tien jaar de raad opnieuw een bestemmingsplan heeft vastgesteld dan wel een verlengingsbesluit heeft genomen, het invorderen van leges voor omgevingsvergunningen niet meer mogelijk was. Een bestemmingsplan ouder dan tien jaar blijft derhalve wel gewoon gelden, maar er kunnen geen leges meer geïnd worden. Daarmee zou de gemeente inkomsten mislopen. Deze bepaling is vijf jaar na de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening in werking getreden (derhalve medio 2013). Dit heeft ertoe geleid dat er in de periode 2008-2013 haast is gemaakt om het bestemmingsplanbestand qua actualiteit op orde te krijgen zodat diverse bestemmingsplannen in onderstaand overzicht in die periode zijn vastgesteld.

Echter op 1 juli 2018 is de actualiseringsplicht voor bestemmingsplannen afgeschaft. Met het afschaffen van de actualiseringsplicht is ook de legessanctie voor bestemmingsplannen die ouder dan tien jaar zijn, uiteraard eveneens komen te vervallen. Deze wetswijziging werd vooral ingegeven om gemeenten beter in de gelegenheid te stellen zich voor te bereiden op de komst van de Omgevingswet. De invoering van deze wet vraagt immers veel van de ambtelijke capaciteit, die beter daarvoor dient te worden ingezet.

Het is wel wenselijk dat er op gezette tijden een nieuw bestemmingplan ter inzage wordt gelegd, zodat wensen en ontwikkelingen vanuit inwoners, bedrijven of instellingen worden meegenomen. Veranderingen van de leefomgeving kunnen dan ook tijdig worden verankerd in de juiste set (spel)regels. De nieuwe Omgevingswet kent als uitgangspunt dat er een participatief proces kan worden gestart voor een wijziging van een omgevingsplan.

Gesteld kan worden dat in diverse gebieden van het gemeentelijk grondgebied (zoals bijvoorbeeld rustige woonwijken) in de regel geen noemenswaardige ontwikkelingen plaatsvinden. In die gebieden is een bestemmingsplan dat ouder dan tien jaar is, vaak nog steeds een prima planologisch kader. Gaat het daarentegen om een gebied waar sprake is van een hoge dynamiek (bijvoorbeeld een binnenstad) of een gebied waar regelmatig nieuwe beleidsinzichten spelen (bijvoorbeeld het buitengebied), dan ligt het weer anders: dan is het wenselijk dat actualisering plaatsvindt, soms zelfs al eerder dan pas na tien jaar. Daarnaast is ook sprake van nieuwe ontwikkelingen die nopen tot het opstellen van nieuwe bestemmingsplannen, de zogenaamde 'ontwikkelplannen'.

De ambitie van het College om te komen tot een versnelling van bijvoorbeeld woningbouw, vergroening en klimaat opgaves, maakt het relevant om binnen een bepaalde leefomgeving de bestemmingen aan te passen of flexibel te maken. Dat gebeurt dan vanuit de ontwikkeling van een gebiedsvisie.

Samenvattend kan gesteld worden dat de gemeente een praktisch beleid voert op dit gebied: bestemmingsplannen worden (integraal) geactualiseerd wanneer dit noodzakelijk en wenselijk is, maar wanneer bestemmingsplannen nog adequaat functioneren en beantwoorden aan de ruimtelijke wensen en behoeften, dan heeft actualisering geen prioriteit (meer), zeker niet nu toch de nadruk gelegd dient te worden op de noodzaak om zich voor te bereiden op de nieuwe Omgevingswet.

Wanneer sprake is van nieuwe (ruimtelijke) ontwikkelingen die niet mogelijk zijn op basis van het geldende bestemmingsplan, dan wordt voor de ontwikkellocatie voorzien in een nieuwe planologische regeling.

2. **Gelet op de termijn van 10 die in de Wro stond. Kunt u aangeven bij welke bestemmingsplannen de komende raadsperiode de periode van 10 jaar na vaststelling is verstreken?**
3. **Kunt u per bestemmingsplan aangeven of het noodzakelijk is om deze plannen te herzien (met korte toelichting)?**

Ad 2 en 3

Onderstaand treft u een overzicht aan van de bestemmingsplannen die op dit moment ouder zijn dan 10 jaar dan wel in deze raadsperiode (2022-2026) ouder worden dan tien jaar. Ook wordt aangegeven of deze bestemmingsplannen al dan niet nog beantwoorden aan de ruimtelijke wensen en behoeften.

	Vaststelling raad	Noodzaak herziening
Rijkswegen A17 en A58	1994	nee
Majoppeveld (plandeel De Meeten 2)	2007	ja (deels van- wege ontwikkeling)
Wouw	2008	ja voor bepaalde locaties
Moerstraten	2011	nee
Borchwerf I	2011	deels, niet acuut
SpoorHaven 1e fase (deels)	2011	ontwikkelplan in voorbereiding
Langdonk	2012	nee, nu nog niet
Moskee Kortendijksestraat	2011	nee
Borchwerf II, Veld B en Verbindingsweg	2010	nee
Majoppeveld locatie Oostpoort	2010	nee
Centrum Zuid (deels)	2013	nee
Borchwerf II Veld C en F	2012	nee
Nieuwstraat 46, Wouw	2011	nee
Ligaterrein	2012	nee, nu nog niet

Wouwse Plantage	2014	nee
Binnenstad Oost Vrouwenhof	2012	deels (park)
Buitengebied Roosendaal Nispen	2015	nee
Westrand	2013	nee/deels (bep. locaties)
Burgerhout	2013	nee/deels
Kortendijksestraat-Zundertseweg	2013	nee
Nispen	2013	nee/deels
Stationsgebied/Spoorzone	2013	nee/deels
Heerle	2013	nee
De Landerije (beheersverordening)	2013	nee
Verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf	2013	nee
Kalsdonk	2014	deels
Woonvoorziening 't Zand	2014	nee

In een aantal van voornoemde plangebieden spelen ontwikkelingen die noodzaken tot een (gedeeltelijke) aanpassing van de planologische regeling, terwijl het grootste deel van het plan nog steeds geheel beantwoordt aan de ruimtelijk-planologische doelstellingen in het plangebied. Wij zijn voornemens om een aantal bestemmingsplannen, zoals de Burgerhout en Nispen, nog wel (deels) te herzien en aan te bieden (daarbij zal worden bezien of dit nog gebeurt onder de vigeur van de Wet ruimtelijke ordening dan wel dat gebruikgemaakt zal worden van het nieuwe instrumentarium, de Omgevingswet). Voor een aantal plannen is ook een nieuwe gebiedsvisie in de maak, die tot voorzienbare wijzigingsvoorstellen gaan leiden. Voor een aantal plannen is het nodig om eerst vanuit het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid goed te inventariseren welke aanpassingen er nodig zijn. Dat vraagt meer tijd en voorbereiding.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

*Namen deze,
Loo - burgemeester b.a.
A. van Gestel.*

