

Raadsvraag (art. 37)		Gesteld door:
		Burgerbelangen Roosendaal
Datum	6 januari 2025	
Onderwerp	003-2025 Raadsvragen BBR - rol en bevoegdheden CRK	
Portefeuillehouder	College B&W	

Geachte voorzitter,

Bij de inspraakronde in december 2024 werd door een inspreker aandacht gevraagd voor de rol en bevoegdheden van CRK bij de beoordeling van nieuwe plannen. De inspreker wees op het feit dat gebruikersbelangen^[1] door het CRK niet altijd in alle redelijkheid worden meegewogen waardoor er soms buitenproportionele eisen worden gesteld.

Als voorbeeld werd de verbouwing van het Klooster in Wouw tot Medisch centrum genoemd, waarbij door deze eisen sterke vertraging ontstond en er oplossingen moesten worden gekozen die niet te begrijpen zijn.

Enige toelichting op dit dossier: Het Klooster was gekocht van de gemeente en de originele kleurstelling in kapel bleek niet meer aanwezig te zijn. Bovendien waren aan de voorgevel voorzetramen geplaatst door de vorige gebruiker. De voorzetramen mochten niet worden gehandhaafd terwijl dat volgens jurisprudentie wel mogelijk is met reversibele elementen^[2]. Dit terwijl aan buitenzijde-ramen van de kapel ook eerder voorzetramen zijn geplaatst en nu ook nog aanwezig zijn.

Bovendien maakte CRK een punt van zichtlijnen binnen de kapel. Daarnaast was zowel de kleurstelling als de ruimtelijke beleving niet opgenomen in de redengevende omschrijving bij aanwijzing monument, hetgeen volgens recente jurisprudentie vereist is^[3].

Tenslotte was de CRK van mening dat de kleine crucifix-ruitjes in bovenkant boogramen voorgevel moesten worden gehandhaafd. Dit had tot gevolg dat apotheek niet kon worden uitgevoerd in dubbel glas.

Ook bij de komende verbouwing van de kerk is Nispen lijkt dit aan de hand te zijn.

Onze fractie heeft enkele vragen hierover.

1. Wat zijn officieel de taken, de rollen en bevoegdheden van de CRK?
2. Welke overweging maakt het College bij het wel of niet volgen van het advies van de CRK?
3. Deelt u de mening van de inspreker dat gebruikersbelangen niet altijd goed worden meegewogen waardoor er extremiteiten kunnen/zijn ontstaan zoals bij het klooster in Wouw? Graag een toelichting.
4. Is het correct dat wijzigingen die al aangebracht waren bij klooster toen het gekocht werd van de gemeente alsnog werden tegengeworpen aan nieuwe gebruikers?
5. Waarom heeft CRK niet meegewerkt aan een oplossing m.b.t. ramen apotheek, temeer juist duurzaamheid tot de toetsingscriteria behoort volgens verslag CRK?

6. Bent U van mening, gezien de nuttige invulling van het klooster, dat CRK heeft meegedacht aan echte oplossingsrichtingen? Graag een toelichting.
7. Hoe gaat u als College de gebruikersbelangen wegen bij de plannen voor de verbouwing van de kerk in Nispen en is het advies van CRK hierbij heilig? Graag een toelichting.
8. De rol van de CRK staat vaker ter discussie; ook in deze raad. Bent u bereid te kijken naar een andere vorm van planbeoordeling waardoor er een meer praktische, objectievere en snellere werkwijze ontstaat? Graag een toelichting.
9. Bent U bereid een voorstel tot wijziging te doen van Erfgoedverordening m.b.t. afwegen monumenten- en gebruikersbelang? Dit conform art 2.15 Wabo m.b.t rijksmonumenten.
10. Kunt U aangeven hoe deze belangenafweging bij de St. Jan in Roosendaal is verlopen, daar deze grotendeels gestript is?
11. Bent U bereid de omgevingskamer nadrukkelijk een grotere rol bij belangenafweging toe te bedelen m.b.t. gebruik?

Namens Burger Belangen Roosendaal,

Gerard de Backer.

[1] ECLI:NL:RVS:2015:1468 r.o. 4.2 en ECLI:NL:RVS:2024: 4168 r.o. 12.5 16 okt 2024

2ECLI:NL:RVS:2021:562 17 maart 2021

3ECLI:RBZWB:2024:7150 30 oktober 2024

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Wat zijn officieel de taken, de rollen en bevoegdheden van de CRK?

De taak en werkzaamheden zijn vastgelegd in de Verordening gemeentelijke adviescommissie omgevingskwaliteit Roosendaal. De commissie adviseert de raad en het college van B&W over hun taken met betrekking tot het behoud en verbeteren van de omgevingskwaliteit. Ze houdt hierbij rekening met beleidsregels over het uiterlijk van bouwwerken. Daarnaast adviseert de commissie over het aanwijzen van stads- of dorpsgezichten, gevels, straatwanden, monumenten of archeologische objecten die belangrijk zijn vanwege hun schoonheid, wetenschappelijke of cultuurhistorische waarde.

2. Welke overweging maakt het College bij het wel of niet volgen van het advies van de CRK?

Wij kunnen afwijken van een CRK-advies als dit goed wordt gemotiveerd op basis van zwaarwegende belangen zoals maatschappelijk nut, functionaliteit of duurzaamheid. Het CRK-advies is niet bindend, maar afwijking vereist een duidelijke onderbouwing, consistent beleid en naleving van wet- en regelgeving om juridische risico's te minimaliseren.

3. Deelt u de mening van de inspreker dat gebruikersbelangen niet altijd goed worden meegewogen waardoor er extremiteiten kunnen/zijn ontstaan zoals bij het klooster in Wouw? Graag een toelichting.

Wij herkennen ons niet in de zorg die door de inspreker is benoemd. Bij projecten zoals het klooster in Wouw worden gebruikersbelangen zorgvuldig meegewogen naast andere relevante aspecten. Hoewel spanningen kunnen ontstaan, achten wij de afweging in dit geval zorgvuldig en evenwichtig, zonder dat dit heeft geleid tot de genoemde extremiteiten.

4. Is het correct dat wijzigingen die al aangebracht waren bij klooster toen het gekocht werd van de gemeente alsnog werden tegengeworpen aan nieuwe gebruikers?

Dit is niet juist. Er is enkel aangegeven dat er in het verleden meerdere wijzigingen zijn doorgevoerd.

5. Waarom heeft CRK niet meegewerkt aan een oplossing m.b.t. ramen apotheek, temeer juist duurzaamheid tot de toetsingscriteria behoort volgens verslag CRK?

De CRK heeft niet specifiek meegewerkt aan een oplossing voor de ramen van de apotheek omdat deze geen onderdeel uitmaakten van de aanvraag omgevingsvergunning. Wel is geadviseerd om op termijn te streven naar een eenduidig gevelbeeld. Duurzaamheidsvragen worden getoetst aan het landelijke afwegingskader van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

6. Bent U van mening, gezien de nuttige invulling van het klooster, dat CRK heeft meegedacht aan echte oplossingsrichtingen? Graag een toelichting.

Ja, de CRK heeft actief meegedacht aan oplossingsrichtingen. De commissie sprak herhaaldelijk waardering uit voor het initiatief en werkte proactief mee aan een goed bouwplan. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het advies van 26 oktober 2022, waarin de voorkeur van de eigenaar/gebruiker voor een oplossing in de kapel werd ondersteund. Een citaat uit het advies dd. 26 oktober 2022 van de CRK luidt: De eigenaar/ gebruiker geeft aan dat deze oplossing ook zijn voorkeur heeft

7. Hoe gaat u als College de gebruikersbelangen wegen bij de plannen voor de verbouwing van de kerk in Nispen en is het advies van CRK hierbij heilig? Graag een toelichting.

Bij de verbouwing van de kerk in Nispen worden gebruikersbelangen zorgvuldig meegewogen naast andere relevante aspecten, zoals duurzaamheid en cultuurhistorie.

Het advies van de CRK is waardevol, maar niet heilig. Wij zorgen voor een evenwichtige afweging van alle belangen, zoals ook bij het klooster in Wouw.

8. De rol van de CRK staat vaker ter discussie; ook in deze raad. Bent u bereid te kijken naar een andere vorm van planbeoordeling waardoor er een meer praktische, objectievere en snellere werkwijze ontstaat? Graag een toelichting.

De beoordeling vindt plaats op grond van de Welstandsnota 2013. Per gebied in Roosendaal en de dorpen zijn specifieke criteria vastgelegd op grond waarvan de CRK een advies geeft. De werkwijze ligt vast in het Reglement van orde omgevingscommissie Roosendaal. De verantwoording vindt jaarlijks plaats middels het jaarverslag dat naar uw raad wordt toegestuurd. De werkwijze is zodanig ingericht dat architecten en opdrachtgevers aansluiten bij de verschillende overleggen. Bij grote projecten sluiten welstandsleden aan bij het prille begin van projecten en grotere bouw en verbouwplannen. Zowel voor welstand als ook monumenten biedt de huidige werkwijze, binnen de gestelde tijdstermijnen voor vergunningverlening, voldoende flexibiliteit. De welstandsnota is uit 2013. Een verandering en verscherping acht het college op onderdelen noodzakelijk. Het college zal daar de aangenomen moties beschermde stads en dorpsgezichten en stadsbouwmeester bij betrekken. Tevens zal het college een aanscherping voorstaan op de excessenregeling. De termijn waarop een nieuwe welstandsnota aangeboden kan worden wordt momenteel verkend.

9. Bent U bereid een voorstel tot wijziging te doen van Erfgoedverordening m.b.t. afwegen monumenten- en gebruikersbelang? Dit conform art 2.15 Wabo m.b.t rijksmonumenten.

We dienen geen voorstel tot wijziging van de Erfgoedverordening in, aangezien de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) geen vigerende wetgeving is.

10. Kunt U aangeven hoe deze belangenafweging bij de St. Jan in Roosendaal is verlopen, daar deze grotendeels gestript is?

Bij de verbouwing van de St. Jan in Roosendaal zijn gebruikersbelangen zorgvuldig meegewogen naast duurzaamheid en cultuurhistorie. Het advies van o.a. de CRK werd betrokken, maar niet als bindend beschouwd. Er is gestreefd naar een evenwichtige afweging van alle belangen, zoals ook het geval was bij het klooster in Wouw.

11. Bent U bereid de omgevingskamer nadrukkelijk een grotere rol bij belangenafweging toe te bedelen m.b.t. gebruik?

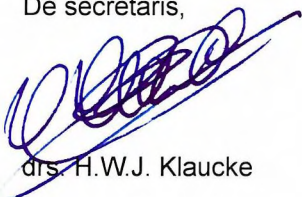
Wij zijn niet bereid de Omgevingskamer een grotere rol te geven in de belangenafweging met betrekking tot gebruik. Er bestaat bij wet geen voorrangsregeling voor af te wegen belangen. De advisering van de Omgevingskamer en de CRK betreft verschillende aspecten, maar de integrale afweging wordt door de case-regisseur uitgevoerd. De Omgevingskamer heeft daarnaast geen bevoegdheid om belangen van medeoverheden met instemmings- of adviesrecht te wegen. Daarom blijven wij bij de huidige werkwijze, waarin de afweging via de case-regisseur verloopt

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,



drs. H.W.J. Klaucke

De burgemeester,

namens deze, loco-burgemeester, b.a.,



Evelien van der Star