

Raadvraag (art. 37)	Gesteld door: VLP Roosendaal CDA
Datum	3 januari 2023
Onderwerp	002-2023 Gevolgen uitspraak zonnepark De Donken Wouw
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

De aanvraag voor de voorgenomen zonneparken De Donken is in de vorige gemeenteraad meerdere malen besproken. Dit heeft na kritische geluiden van meerdere fracties ertoe geleid dat de gemeenteraad op 10 maart 2022 in het belang van een goede ruimtelijke ordening geweigerd heeft om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dit besluit heeft ertoe geleid dat het college op 6 april 2022 de aangevraagde omgevingsvergunningen geweigerd heeft. De initiatiefnemer van deze zonneparken is tegen de weigering in beroep gegaan bij de Rechtbank Zeeland – West-Brabant. De rechtbank heeft op 19 december 2022 geoordeeld dat de weigering van het college onvoldoende gemotiveerd was (ECLI:NL:RBZWB:2022:7852) en dat het college binnen drie maanden een nieuw besluit aangaande de omgevingsvergunningen dient te nemen.

De fracties van de VLP en CDA hebben hierover de volgende vragen:

1. Wat is de juridische analyse van het college aangaande deze uitspraak?
2. Is het college voornemens om tegen deze uitspraak in hoger beroep te gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college voornemens om een nieuwe verklaring van geen bedenkingen aan de raad voor te leggen om tot een nieuw besluit te komen? Graag een motivatie.
 - a. Wat is de procedure mocht het college niet om een nieuwe VVGB vragen?

Namens de fractie van VLP Roosendaal,

Martijn Verbeek en Pieter Smits

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Wat is de juridische analyse van het college aangaande deze uitspraak?

Het college heeft juridisch advies ingewonnen inzake de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant en komt tot de volgende analyse:

Samenvatting van de uitspraak: de weigering van de verklaringen van geen bedenkingen is niet toereikend gemotiveerd

De Rechtbank Zeeland – West-Brabant heeft beoordeeld of u in redelijkheid heeft mogen besluiten om de verklaringen van geen bedenkingen niet af te geven. Volgens de rechtbank is dit niet het geval geweest. Tot dit oordeel komt de rechtbank naar aanleiding van de beroepsgronden die door Kronos zijn aangevoerd en onder verwijzing naar de motivering van u om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven en de motivering die in het verweerschrift is opgenomen. De rechtbank overweegt – samengevat – dat bij de raadsbesluiten onvoldoende is gemotiveerd dat het zonneparkproject ‘De Donken’ niet in overeenstemming is met de eis van een goede ruimtelijke ordening.

- *In verband daarmee constateert de rechtbank dat het geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied’ (onder voorwaarden) ontwikkelingen toestaat op gronden met aardkundige waarden. Om die reden is volgens de rechtbank de verwijzing naar het belang van de bescherming van het bestemmingsplan niet toereikend om als motivering te dienen voor de weigering van de verklaringen van geen bedenkingen.*
- *Ook kan volgens de rechtbank geen weigeringsgrond worden gevonden in de ‘Herziene beleidsvisie Zonne-energie 2018’, de correspondentie vanuit de provincie over de aardkundige waarden of het (vermeend) ontbreken van draagvlak voor het zonneparkproject.*
- *Hiernaast komt de rechtbank tot het oordeel dat van een duidelijke strijd met de Interim omgevingsverordening niet is gebleken. Volgens de rechtbank heeft Kronos aan de hand van de rapporten van RAAP een deskundige onderbouwing gegeven van haar standpunt dat het zonneparkproject ‘De Donken’ niet zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van de in het gebied aanwezige aardkundige waarden, en dat het project mogelijk zelfs tot herstel en verbetering van de aardkundige waarden zal leiden. De rechtbank constateert dat het tegendeel niet door middel van een tegenrapport is onderbouwd.*

*In navolging op de overweging dat de raadsbesluiten tot weigering van de verklaringen van geen bedenkingen niet deugdelijk zijn gemotiveerd, komt de rechtbank tot het oordeel dat het college van burgemeester en wethouders (**‘college’**) de gevraagde omgevingsvergunningen op onjuiste gronden heeft geweigerd. Gelet daarop heeft de rechtbank de weigeringsbesluiten van het college vernietigd. De rechtbank draagt het college op binnen drie maanden nieuwe besluiten te nemen op de aanvragen van Kronos (met inachtneming van de uitspraken).*

Vervolg: het instellen van hoger beroep lijkt ons niet zinvol

Wij verwachten dat het instellen van een hoger beroep tegen de uitspraken waarschijnlijk niet zal leiden tot een ander oordeel bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wij vermoeden sterk dat ook de Afdeling bestuursrechtspraak tot het oordeel zal komen dat u onvoldoende ruimtelijk relevante redenen heeft gegeven om de verklaringen van geen bedenkingen te weigeren. Hierbij geldt dat de Afdeling bestuursrechtspraak – evenals de rechtbank – de rechtmatigheid van de raadsbesluiten zal beoordelen aan de hand van de toelichting die daarbij is gegeven.

Gelet hierop adviseren wij om gevolg te geven aan de uitspraak van de rechtbank. Het lijkt ons goed om daarbij aan u voor te leggen welke stappen u kan nemen. Volgens ons gaat het om de volgende twee opties:

1. U meent nog steeds dat het zonneparkproject niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In dit geval zal u aan de hand van ruimtelijk relevante redenen moeten motiveren waarom u besluit de verklaringen van geen bedenkingen te weigeren.
2. U komt tot het oordeel dat het zonneparkproject toch in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In dit geval zal u eerst een ontwerpverklaring moeten geven (die ter inzage moet worden gelegd), voordat hij een definitieve verklaring van geen bedenkingen kan geven.

Het volgende lijkt ons hierbij nog van belang.

Verkenning naar de haalbaarheid van een weigering van de verklaring van geen bedenkingen, vanwege de bescherming van de aanwezige aardkundige waarden

Als u tot het oordeel wil komen dat de bescherming van de aanwezige aardkundige waarden in de weg staat aan het zonneparkproject, dan dient de raad de toelichting van RAAP gemotiveerd te weerleggen. Wij kunnen ons voorstellen dat u op dit moment onvoldoende informatie heeft om over te gaan tot het nemen van een nieuwe beslissing. Volgens ons geeft de bescherming van de aanwezige aardkundige waarden – gelet op de uitspraken en de rapporten van RAAP – onvoldoende reden om de verklaringen van geen bedenkingen te weigeren.

Wellicht is het raadzaam om aan u voor te leggen om nader te verkennen in hoeverre de weigering van een verklaring van geen bedenkingen haalbaar is op grond van ruimtelijk relevante redenen. Het college zou in dit kader aan u kunnen voorstellen om de rapporten van RAAP te laten beoordelen door een onafhankelijke externe deskundige op het gebied van 'aardkundige waarden'. Mogelijk kan uit dit onderzoek naar voren komen dat de normen over de bescherming van de aanwezige aardkundige waarden toch een weigeringsgrond opleveren.

Uit het deskundigenrapport kan uiteraard ook blijken dat de bescherming van de aanwezige aardkundige waarden niet in de weg staat aan vergunningverlening. Gelet op het ontbreken van overige ruimtelijk relevante redenen om de aanvragen te weigeren, zou een dergelijke uitkomst kunnen betekenen dat zich hier geen weigeringsgrond voordoet. In dat geval zou u tot de conclusie kunnen komen dat er geen ruimtelijk relevante reden is om de verklaringen van geen bedenkingen te weigeren.

2. Is het college voornemens om tegen deze uitspraak in hoger beroep te gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State? Zo nee, waarom niet?

Wij willen graag met u in overleg om te bepalen of het zinvol is om in hoger beroep te gaan tegen de uitspraak van de rechtbank. Het afgeven van de verklaringen van bedenkingen is nu eenmaal een bevoegdheid van de raad. Eerder heeft het college steeds gemeend de verklaringen van geen bedenkingen niet te kunnen weigeren op grond van ruimtelijke overwegingen. Ingevolge artikel 2.20a van de Wabo dient het college de omgevingsvergunningen te weigeren indien de verklaringen van geen bedenkingen worden geweigerd. U bent daarom als bevoegd orgaan aangewezen om een keuze te maken in de vervolgstappen welke genomen moeten worden.

3. Is het college voornemens om een nieuwe verklaring van geen bedenkingen aan de raad voor te leggen om tot een nieuw besluit te komen? Graag een motivatie.

a. Wat is de procedure mocht het college niet om een nieuwe VVGB vragen?

Zoals reeds in het antwoord onder 2 is aangegeven is het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen een bevoegdheid van de raad. Wij willen u hierbij ondersteunen door de volgende opties (zoals opgenomen in het juridisch advies) en de vervolgpcedures aan u voor te leggen:

De twee opties:

I. U meent nog steeds dat het zonneparkproject niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In dit geval zal u aan de hand van de ruimtelijke relevante redenen moeten motiveren waarom u besluit de verklaringen van geen bedenkingen te weigeren.

II. U komt tot het oordeel dat het zonneparkproject toch in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In dit geval zal u eerst een ontwerpverklaring van geen bedenkingen moeten geven (die ter inzage moet worden gelegd), voordat u een definitieve verklaring van geen bedenkingen kan geven.

Inhoudelijk zijn er aldus samengevat twee opties: het weigeren (optie I) of het verlenen (optie II) van de verklaringen van geen bedenkingen. Bij het weigeren van de verklaringen van geen bedenkingen kan hoger beroep worden ingesteld met een aanpassing van de motivering, een herstelbesluit. Ook kan hoger beroep worden ingesteld zonder aanpassing van de motivering (dit raden we af).

Indien u de keuze maakt voor het verlenen van de verklaringen van geen bedenkingen dan wordt geen hoger beroep ingesteld maar worden ontwerp verklaringen van geen bedenkingen afgegeven en worden ontwerpbesluiten opgesteld welke ter inzage dienen te worden gelegd.

De termijn voor het indienen van een hoger beroepschrift is 6 weken na de verzenddatum van de uitspraak van de rechtbank d.d. 22 december 2022. Dit betekent dat uiterlijk 2 februari 2023 een hoger beroepschrift moet zijn toegestuurd. Voor deze termijn dient dus het standpunt ten aanzien van de aangegeven opties I en II en de te volgen juridische procedures duidelijk te zijn. Ingevolge de uitspraak van de rechtbank wordt voor het opstellen van het herstelbesluit een termijn van 3 maanden gegeven. Het herstelbesluit kan hierdoor na 2 februari 2023 nog worden toegestuurd aan de Afdeling. Uiteraard is het college bereid om ondersteuning te bieden bij het opstellen van het herstelbesluit.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

